

I инстанция: Панферова М.В.

II инстанция: Антонова Н.В., Филиппова О.В. (докл.), Винокурова Е.В.

Дело № 88-24822/2025

УИД 77RS0034-02-2024-002945-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 ноября 2025 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Блошенко М.В.,

судей Сазонова П.А. и Белоусовой В.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дулиной Аллы Вячеславовны к ЧОУ «Смарт Скул», ИП Вальгановой Марии Александровне о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг, компенсации морального вреда (номер дела, присвоенный судом первой инстанции: 02-8423/2024)

по кассационной жалобе Дулиной Аллы Вячеславовны на решение Щербинского районного суда города Москвы от 10 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2025 года,

Заслушав доклад судьи Сазонова П.А., объяснения Дулиной А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя ЧОУ «Смарт Скул» Макаревича А.Д., возразившего относительно доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Дулина А.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ЧОУ «Смарт Скул», ИП Вальгановой М.А. и, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просила о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг в размере 700 000 руб., стоимости оплаченного вступительного взноса в размере 80 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 86 374,86 руб., неустойки в размере 700 000 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 9 863,75 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 15.08.2022г. между Дулиной А.В. и ЧОУ «Смарт Скул» заключен договор об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам (оказании платных образовательных услуг) №118/В (далее - Договор 1), в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательства оказать Истцу следующие платные услуги: а) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Smart English», б) дополнительное

образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Математика», в) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Литература», г) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Русский язык», д) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Биология», а истец обязался эти услуги оплатить в размере 700 000 рублей, а также внести вступительный взнос в размере 80 000 рублей.

Одновременно 15.08.2022г. между Дулиной А.В. и ИП Вальгановой М.А. был заключен договор на оказание услуг по присмотру и уходу за ребенком (оказании платных услуг) № 128/В (далее - Договор 2), в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательства оказать истцу услуги по присмотру и уходу за ребенком, а истец обязался эти услуги оплатить в размере 100 000 рублей. Также по рекомендации ответчика Дулиной А.В. был заключен договор на образовательные услуги с ЧУОО «Европейская гимназия» №3 от 31.08.2022г. по причине того, что ответчик не имеет Свидетельства о государственной аккредитации для последующей выдачи аттестата об образовании установленного образца.

По условиям п. 1.1 Договора 1 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать образовательные услуги. По условиям п. 1.2 Договора 1 Исполнитель обязуется оказывать указанные в п. 1.1 Договора услуги в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованные Сторонами в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью Договора. По условиям п. 1.3 Договора 1 Режим работы «Смарт Скул»: с понедельника по пятницу (за исключением выходных и праздничных дней) с 09 ч. 00 минут до 19 ч. 00 минут.

По условиям п. 1.1 Договора 2 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать услуги по уходу и присмотру за Ребенком. По условиям п. 1.2 Договора 2 Исполнитель обязуется оказывать помещения по адресу: г. Москва, поселение Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7, а Заказчик (Истец) обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованных Сторонами в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора. По условиям 1.2.3.2 Договора 2 Исполнитель обязан предоставить возможность пребывания в Смарт Скул в соответствии с установленным режимом работы: с 9.00 до 19.00 за исключением выходных и праздничных дней.

В ходе исполнения Договора 1 за период «01» сентября 2022 г. - «31» мая 2023 г. истцом выявлено отсутствие оказания образовательных услуг, указанных в Договоре 1.

Со стороны Истца все обязательства, в том числе, по своевременной оплате по договорам 1 и 2 исполнены. Ребенок истца не мог ежедневно находиться одновременно по разным адресам, которые указаны в Договоре 1, Договоре 2. При первом общении с августе 2022г с сотрудниками Ответчика

по адресу: Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7 истца, возможно, намеренно ввели в заблуждение, что образовательный процесс будет проходить по этому же адресу, что помещения, в которых планируется оказывать платные образовательные услуги ребенку истца соответствуют санитарным и гигиеническим требованиям, а также оснащение, соответствующее обязательным нормам и правилам, предъявляемым к образовательному процессу. При подписании договоров истца не ознакомили с актуальным рабочим учебным планом, образовательной программой и расписанием занятий ребенка на планируемый учебный год.

В процессе исполнения Договора 1 выявлены существенные недостатки образовательных услуг, а именно: 1. Ответчик нарушал п. 1.2. Договора 1 с 01.09.2022г по 31.05.2023г, фактически ребенок истца ежедневно с 9-00 до 18-00 находился только по адресу Договора 2 (Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7). 2. Ответчик предоставляет образовательные услуги на основании лицензии №039671 от 05.10.2018г, с разрешенным местом осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Москва, п. Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, помещение №10, этаж 2, кабинеты 6, 7, 8, 10, 13, 14. Филиал ответчика по адресу, указанному в Договоре 2, отсутствует. Указанные недостатки привели к психологической травме ребенка истца и последующим трудностям при поступлении в другое учебное заведение во второй класс из-за отсутствия базовых знаний за первый класс.

Решением Щербинского районного суда города Москвы от 10 июня 2024 года в удовлетворении исковых требований Дулиной А.В. к ЧОУ «Смарт Скул», ИП Вальгановой М.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2025 года решение Щербинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2024 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца Дулиной А.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Дулина А.В. просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные. Ссылается на то, что фактически с 1 сентября 2022 года по 31 мая 2023 года ребенок находился по иному адресу - г.Москва, пос.Филимонковское, пос.Радиоцентр, д.7, жилой частный дом, не совпадающему с адресом, указанным в договоре, и не включённому в лицензию на осуществление образовательной деятельности. В ходе судебного разбирательства установлено, что: - по фактическому адресу обучения отсутствовала лицензия на образовательную деятельность; - не было санитарно-эпидемиологического заключения (СЭЗ), подтверждающего пригодность помещения для обучения детей; - не соблюдались требования пожарной безопасности, подтверждённые документами МЧС; - помещение представляет собой жилой дом, не предназначенный для организации образовательного процесса; - не было проектной документации, подтверждающей соответствие помещения нормам освещённости, площади на одного учащегося, вентиляции и т.д. Ответчик представил в суд документы, датированные июлем - декабрем 2023 года, т.е. после окончания

действия договора (сентябрь 2022 - май 2023), включая: - Паспорт безопасности ЧОУ «Смарт Скул» от 05.07.2023г.; - заявление о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения от 04.12.2023г. (отозвано); - Договор №11-19-5256 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 17.04.2023г.; - Договор № 143-448с/23 на проведение работ по дезинфекции, дезинсекции, дератизации от 03.11.2023г. - Договор № 76/23/ПК на проведение лабораторных исследований (испытаний) в рамках производственного контроля от 09.11.2023г. - Договор на диагностику, техническое обслуживание и дезинфекцию систем вентиляции и кондиционирования воздуха №204 от 01.11.2023г. - Договор подряда №12-01 от 12.01.2023г. на монтаж и пусконаладку системы автоматической пожарной сигнализации. Однако эти документы не могут подтверждать законность деятельности в период с сентября 2022 по май 2023 года.

Истец также указывает, что по делу установлено нарушение требований Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Образовательная деятельность может осуществляться только при наличии лицензии, выданной на конкретный адрес. Лицензия действует только в отношении помещений, включенных в ее приложение. Изменение места осуществления деятельности требует внесения изменений в лицензию. Поскольку, по словам ответчика, обучение проводилось вне лицензируемого адреса, деятельность школы на этом месте является незаконной, а оказанные услуги - не соответствующими предмету договора. Имело место нарушение условий договора в части адреса оказания услуг, несоответствие помещения требованиям законодательства об образовательных учреждениях (СП 2.4.3648-20 - гигиенические нормы (площадь на учащегося, освещение, вентиляция); СанПиН 1.2.3685-21 - санитарные правила и нормы, которые называются «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»; постановление Главного санитарного врача РФ от 19.06.2020 № 34 - санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения). Также полагает, что в соответствии со статьей 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе расторгнуть договор и потребовать возврата уплаченной суммы.

К кассационной жалобе приложены копии документов. Согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Поступили возражения на кассационную жалобу ЧОУ «Смарт Скул», в которых ответчик не соглашается с доводами кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в соответствии с положениями статей 379.5, 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно положениям части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 15.08.2022 г. между истцом Дулиной А.В. (заказчик) и ЧОУ «Смарт Скул» (исполнитель) был заключен договор об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам № 118/В (Договор 1). В соответствии с Приложением № 1 к Договору 1 ЧОУ «Смарт Скул» взяло на себя обязательства оказать истцу следующие платные услуги: дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Smart English»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Математика»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Литератур»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Русский язык»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Биология», а истец обязалась указанные услуги оплатить в размере 700 000 рублей. Срок оказания услуг установлен с 01.09.2022 по 31.05.2023. По условиям п. 1.1 Договора 1 Заказчик, действуя в интересах ребенка и, являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать образовательные услуги.

По условиям п. 1.2 Договора 1 Исполнитель обязуется оказывать указанные в п. 1.1 Договора услуги в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованные Сторонами в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью Договора. По условиям п. 1.3 Договора 1 Режим работы «Смарт Скул»: с понедельника по пятницу (за исключением выходных и праздничных дней) с 09 ч. 00 минут до 19 ч. 00 минут.

Также 15.08.2022г. между истцом Дулиной А.В. (заказчик) и ИП Вальгановой М.А. (исполнитель) был заключен договор на оказание услуг по присмотру и уходу за ребенком № 128/В (Договор 2), в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательства оказать истцу услуги по присмотру и уходу за ребенком, а истец обязалась эти услуги оплатить в размере 100 000 рублей. По условиям п. 1.1 Договора 2 заказчик, действуя в

интересах Ребенка, и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать услуги по уходу и присмотру за Ребенком.

По условиям п. 1.2 Договора 2 исполнитель обязуется оказывать услуги в помещении по адресу: г. Москва, поселение Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованном Сторонами в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора. По условиям 1.2.3.2 Договора 2 Исполнитель обязан предоставить возможность пребывания в Смарт Скул в соответствии с установленным режимом работы: с 9.00 до 19.00 за исключением выходных и праздничных дней.

Судами первой и апелляционной инстанций отклонен довод о неоказании услуг истцом по Договору 1, поскольку в исковом заявлении истец подтверждает то обстоятельство, что ребенок истца с 01.09.2022г по 31.05.2023 ежедневно с 9-00 до 18-00 находился по адресу Договора 2 (Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7), и факт посещения ребенком истца занятий по образовательным программам, предусмотренным Договором 1, подтверждается выпиской из журнала посещений.

Также суды указали, что суть заявленных истцом требований состоит в том, что несмотря на наличие в Договоре 1 условия об оказании услуг в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, фактически услуги оказывались по другому адресу: г. Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7, который был указан в Договоре 2, заключенном с ИП Вальгановой М.А.

Таким образом, судами не поставлено под сомнение, что условия договора 1 и лицензии на оказание образовательных услуг в части места оказания услуг ответчиком не исполнены.

Разрешая искивые требования, суд первой инстанции, сославшись на положения ст. ст. 151, 309, 310, 330, 450.1, 779, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 13, 15, 32 Закона Российской Федерации 07.02.1992 № 2300-Г «О защите прав потребителей», исходил из того, что ежедневно на протяжении девяти месяцев действия Договора 1, приводя своего ребенка к ответчику по адресу: г. Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7 и забирая ребенка по этому же адресу, истец не предъявила претензий относительно того, что данный адрес не совпадает с тем, который был указан в Договоре 1, при этом претензия была направлена истцом ответчику ЧОУ «Смарт Скул» только по окончании срока оказания образовательных услуг 17.07.2023. Кроме того, из представленных истцом платежных поручений за период действия Договора 1 с сентября 2022 по май 2023 следует, что истец ежемесячно оплачивала услуги в установленном договором размере.

По своему содержанию данное суждение судов свидетельствует об установлении судами признаков недобросовестного поведения в действиях истца Дулиной А.В. При этом судами не сделано выводов о том, возможно ли данные суждения распространить на поведение несовершеннолетней [REDACTED], можно ли ей вменить недобросовестное поведение

законного представителя (если допустить, что мать ребенка действовала недобросовестно).

Также суды указали, что доказательств в подтверждение того, что оказание услуг по другому адресу повлияло на качество оказываемых истцу услуг, не представлено.

Данный вывод судов по существу означает, что по мнению судов объем полученных учеником знаний не зависит от адреса оказания услуг. Однако при этом судами оставлено без внимания, что истец как основание иска указывала на нарушение прав истца не только в части объема знаний, но и на несоблюдение требований санитарно-эпидемиологического характера, требований безопасности, требований лицензии, и на нарушение условий Договора 1.

Суд первой инстанции указал, что в связи с отказом в удовлетворении основных требований судом отказано в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами согласился.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции суд отказал истцу в принятии дополнительных доказательств – ответа из Управления Роспотребнадзора от 22.01.2025, из «Центра гигиены и эпидемиологии в г. Москве» от 26.12.2024, 28.02.2025.

Кроме того, к апелляционной жалобе были приложены сведения о профилактическом мероприятии Управления Роспотребнадзора по г. Москве от 24.07.2024 г., объявлении предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований ЧОУ «Смарт Скул», и о привлечении к административной ответственности ИП Вальгановой М.А.

Суд апелляционной инстанции дал свою оценку и квалификацию доводам истца, основанным на этих сведениях, указав, что доводы апелляционной жалобы о проведенном проверочном профилактическом мероприятии Управлением Роспотребнадзора по г. Москве в отношении ответчика ЧОУ «Смарт Скул», объявлении ответчику предостережения по результатам проведения мероприятий от 24.07.2024 г. о недопустимости осуществления деятельности без санитарно-эпидемиологического заключения, без уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности, поданного в Федеральную службу по труду и занятости (ее территориальный орган), не могут повлечь отмену принятого по делу судебного решения, поскольку о нарушении ответчиками прав истца и о ненадлежащем оказании ответчиками услуг по договорам не свидетельствуют. Кроме того, указанное истцом в апелляционной жалобе профилактическое мероприятие было проведено после принятия решения судом первой инстанции.

Также суд апелляционной инстанции указал, что сам факт привлечения ИП Вальгановой М.А. к административной ответственности по ч.2 ст.6.3 КоАП РФ не свидетельствует о некачественном оказании указанным

ответчиком образовательных услуг. Кроме того, образовательные услуги по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, по которому выявлены нарушения, фактически истцу не оказывались.

Данным выводом суд апелляционной инстанции фактически соглашается с доводами истца о неоказании услуг по адресу, предусмотренному лицензией и Договором 1.

Суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Истец ссылалась на свое право расторгнуть Договор 1 в связи с тем, что фактически ребенок находился все время по адресу исполнения Договора 2 (г. Москва, поселение Филимонковское, пос. Радиоцентр, д. 7), и что по данному адресу оказывались и оплачивались иные услуги.

Факт нахождения ребенка во время периода обучения по адресу исполнения Договора 2, а не Договора 1, подтверждается, при этом и суд апелляционной инстанции указал на то, что образовательные услуги по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, фактически истцу не оказывались.

Суды пришли к выводу, что ребенок истца с 01.09.2022 по 31.05.2023 ежедневно с 9-00 до 18-00 находился по адресу исполнения Договора 2 (Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7), но факт посещения ребенком истца занятий по образовательным программам, предусмотренным Договором 1, подтверждается выпиской из журнала посещений (также ответчик представил справку о прохождении обучения).

Суду при рассмотрении данного вопроса необходимо проанализировать условия Договора 1 и определить, чем подтверждается прохождение той или иной образовательной программы учеником в соответствии с условиями договора 1.

Если достаточными доказательствами оказания образовательных услуг является журнал посещений, программы занятий и справка ответчика, и при этом Договор 1 в части объема оказания услуг исполнен до направления претензии и предъявления иска, необходимо сделать вывод, может ли в этом случае иметь место расторжение исполненного, хотя бы и с недостатками, договора, с возвратом оплаты по договору в полном объеме.

Вместе с тем и в случае отказа в данном требовании возможно применение мер ответственности к исполнителю, нарушившему те или иные условия договора с потребителем.

Вопросы лицензирования образовательной деятельности урегулированы статьей 91 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которой предусмотрено, в том числе, что в соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности по каждому лицензиату включаются сведения об адресах мест осуществления образовательной деятельности, и что лицензионные требования и условия, установленные в положении о лицензировании образовательной деятельности, должны учитывать особенности требований к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, используемым при проведении практической подготовки обучающихся.

Довод истца о том, что по условиям Договора 1 Исполнитель обязался оказывать услуги по дополнительному образованию в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д. 5, которое указано также и в лицензии на право осуществления образовательной деятельности, а фактически по данному адресу их не оказывал, подтверждается материалами дела.

Таким образом, факт нарушения исполнителем договора, заключенного с истцом, подтвержден материалами дела.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» распространяется в том числе на отношения, вытекающие из договора об оказании платных образовательных услуг (пункт 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вместе с тем в удовлетворении иска отказано в полном объеме, в том числе в компенсации морального вреда.

Суждение судов о том, что Дулина А.В. направила претензию ответчику ЧОУ «Смарт Скул» только по окончании срока оказания образовательных услуг, предположительно говорит о недобросовестном поведении Дулиной А.В., однако данное суждение не может быть достаточным основанием для отказа в иске, если иск заявлен в интересах несовершеннолетней [REDACTED]

Поскольку Дулина А.В. ссылается на несоблюдение ответчиком требований к охране здоровья и безопасности обучающихся, суд первой инстанции должен был исходить из того, что согласно положениям статьи 41 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» охрана здоровья обучающихся включает в себя проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий; организации, осуществляющие образовательную деятельность, при реализации образовательных программ создают условия для охраны здоровья обучающихся, в том числе обеспечивают проведение санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий, обучение и воспитание в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, соблюдение государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Процессуальная обязанность доказать выполнение этих требований закона именно в период обучения [REDACTED] лежит на исполнителе услуг. В связи с этим заслуживают внимания и требуют проверки суда доводы истца о том, что ответчик представил в суд документы, датированные после

окончания действия договора (сентябрь 2022 — май 2023), и они не могут подтверждать законность деятельности в период с сентября 2022 по май 2023 года.

Суд апелляционной инстанции указал, что проверочное профилактическое мероприятие Управления Роспотребнадзора по г. Москве в отношении ответчика ЧОУ «Смарт Скул», объявление ответчику предостережения по результатам проведения мероприятий от 24.07.2024 г. о недопустимости осуществления деятельности без санитарно-эпидемиологического заключения, не могут повлечь отмену принятого по делу судебного решения, поскольку о нарушении ответчиками прав истца и о ненадлежащем оказании ответчиками услуг по договорам не свидетельствуют. Кроме того, указанное истцом в апелляционной жалобе профилактическое мероприятие было проведено после принятия решения судом первой инстанции.

Также суд апелляционной инстанции указал, что факт привлечения ИП Вальгановой М.А. к административной ответственности по ч.2 ст.6.3 КоАП РФ не свидетельствует о некачественном оказании указанным ответчиком образовательных услуг. Кроме того, образовательные услуги по адресу: г.Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, по которому выявлены нарушения, фактически истцу не оказывались.

Давая такую оценку, суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы истца о том, что данные нарушения были обнаружены после периода обучения ребенка, значит, они возникли (имели место) и ранее, в период обучения; кроме того, предостережение было вынесено в отношении обоих адресов, как в пос. Коммунарка, так и в пос. Радиоцентр.

Выводы судов об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме нельзя признать обоснованными.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции считает необходимым отменить апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

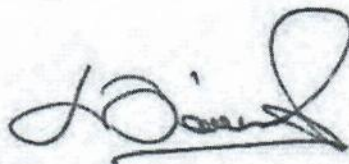
При новом апелляционном рассмотрении дела следует учесть изложенное, установить юридически значимые обстоятельства дела и сделать мотивированный вывод относительно удовлетворения исковых требований полностью или в части, или об отказе в их удовлетворении.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2025 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи



Мотивированное определение изготовлено 02.12.2025 г.